BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -07- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1164-10/21
Бања Лука, 15.07.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Coding“д.о.о. Тешањ, без броја од 19.03.2021. године, заступаног по пуномоћнику, адвокату Вехаб Харису из Тешња, изјављеној на Тендерску документацију, број 23/21 од 15.03.2021. године, уговорног органа МХ "Електропривреда РС" МП а.д. Требиње, МП а.д. Требиње, ЗП "Рудник и термоелектрана“ Гацко а.д. Гацко у поступку јавне набавке „Набавка штампаног материјала" који се води путем конкурентског захтјева задостављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 15.07.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
- Тендерска документација, број 23/21 од 15.03.2021.године, укључујући обавјештење о набавци, број 825-7-1-87-3-198/21 од 15.03.2021. године и
- други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвокатау износу од 240,00 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 240,00 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 15.03.2021. године уговорни орган МХ "Електропривреда РС" МП а.д. Требиње, МП а.д. Требиње, ЗП "Рудник и термоелектрана" Гацко а.д. Гацко (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 825-7-1-87-3-198/21 у поступку јавне набавке „Набавка штампаног материјала", који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Против тендерске документације потенцијални понуђач „Coding" д.о.о. Тешањ, путем пуномоћника, у законском року улаже жалбу јер иста није сачињена у складу са Законом о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

Жалилац заснива жалбене наводе на сљедећим чињеницама:

Жалбени разлог бр. 1

Предмет набавке Уговорног органа је набавка робе - штампаног материјала. Уговорни орган је опис тражених услуга дао у Прилогу бр. 2 тендерске документације - Образац за цијену понуде, међутим жалитељ сматра да је опис тражених услуга односно појединих артикала које је потребно штампати непотпун и непрецизан и понуђачима не даје потпуне информације на основу којих би понуђачи били у могућности припремити понуде на стварно конкурентској основи

Конкрентно, уговорни орган није за ставке под редним бројевима 1, 4-13. 20. 22, 24, 27-29, 32, 36, 38, 41-43, навео величине артикала односно формат, док ни за једну ставку није навео карактеристике и квалитет материјала од којег ће се израђивати поједини артикли (папир, картон, ПВЦ, врста, дебљина, тежина). Опис сваке од тражених ставки није потпун, непрецизан је, у саставу тендерске документације уговорни орган није приложио узорке тражених ставки, а из таквог непотпуног описа понуђачима није јасно шта поједине ставке садрже, ни како требају изгледати што је неизоставан елемент обзиром да је у питању набавка штампаног материјала, због чега није могуће понудити цијену, а самим тим није могуће припремити ни понуду.

Као примјер наводимо описе тражених артикала: картица за п.п. апарате, картица матер. висећа магацинска, преглед издатих резервација (Модун ММ) РТЕГ. 010 (РТЕГ П43), књига улаза РТЕГ. 0001, дневник рада машине РТЕГ. 006 (РТЕГ П32). У описима тражених артикала, уговорни орган је користио и ознаке и скраћенице за које жалитељу без детаљног појашњења сваке ставке пребмета набавке није јасно шта представљају.

Потпуни подаци о предмету набавке су жалитељу неопхобни за формирање цијене и сачињавање понуде, јер информације о величинама обносно формату артикала, карактеристикама у квалитету материјала од којег ће се израђивати поједини артикли, као и о изгледу и садржају самог артикла су, имају битну улогу код набавке и утрошка материјала за штампање, утичу на ангажованост средстава и радника извршитења услуга, утичу на квалитет саме услуге, а самим тим утичу и на цијену понуде за извршење предмтних услуга.

Овакво непотпуно одређивање предмета набавке је у супротности са Законом о јавним набавкама БиХ и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда из разлога што све информације о предмету набавке морају бити наведене у тендерској

документацији и морају на тај начин бити доступне понуђачима, а на основу оваквог описа предмета набавке понуђачи могу само претпостављати како треба урадити поједине дијелове предмета набавке. Уговорни орган није у ТД прецизно навео предмет набавке, чиме је жалитељу онемогућио да своју понуду изради на стварно конкурентској основи и уз располагање свим неопходним информацијама за сачињавање понуде.

Из овог разлога жалитељ сматра да је овако сачињена тендерска документација непрецизна, непотпуна, понуђачима не даје довољно информација за припреми понуда на стварно конкурентској основи, те је из наведених разлога у супротности са чланом 53. Закона о јавним набавхама БиХ и чланом 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Жалбени разлог 2:

Због непотпуно одређеног предмета јавне набавке, жапитељ је дана 16.03.2021. године путем портала јавних набавки упутио уговорном органу питање у вези са одређеним нејасноћама у тендерској документацији, а које гласи:

„Молим вас детаљан опис сваке ставке појединачно (Материјал; врста штампе - цолорит, димензије, број листа за ставке које су књижни блокови, врста увеза у сл. " До дана сачињавања у отпреме ове жалбе, уговорни орган није одговорио на постављено питање.

Уговорни орган на тај начин није поступио по члану 56. Закон о јавним набавкама, јер није у законом одређеним роковима одговорио жалитељу на постављено питање односно на захтјев за појашњење тендерске документације, чиме је онемогућио жалитеља да припреми понуду на стварно конкурентској основи, односно онемогућио је жалитеља да учествује у овом поступку јавне набавке.

Жалбени разлог 3.

Уговорни орган је на страни 9. тендерске документације, под тачком 6.1 прописао услове за квалификацију понуде те одредио документе које понуђачи морају доставити у сврху квалификације понуде.

Прописивање квалификације понуда и одређивање доказа којима понуђачи доказују квалификованост њихових понуда није у складу са Закон о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

Закон о јавним набавкама је у поглављу II одредио квалификацију кандидата и понуђача, па је тако у члану 44. предвидио провјеру квалификације кандидата или понуђача, а у члану 45. је одредио у документе који се односе на личну способност понуђача. Чланом 3. Упутства за препрему модела тендерске документације, су између сталог одређени и услови за квалификацију кандидата/понуђача, подаци који се могу захтијевати о захтјеву за учешће/понуди, те остали подаци. Дакле, Закон о јавним набавкама и Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда прописују услове који се односе на квалификованост понуђача, а нису предвиђели могућност да уговорни органи прописују услове за квалификованост понуда нити да од понуђача захтјевају да у саставу понуде доставе доказе који се односе на квалификованост саме понуде.

Жалбени разлог 4.

Уговорни орган није у тендерској документацији прописао обавезне услове личне способности понуђача из члана 45. Закона о јавним набавкама нити је у складу са чланом 45. Закона о јавним набавкама одредио документе који су понуђачи обавезни доставити у саставу понуде, а којима понуђачи доказују испуњавање обавезних услова из члана 45. Закон о јавним набавкама.

Жалбени разлог 5..

Тендерска документација уговорног органа не садржи приједлог уговора о јавној набавци односно нацрт уговора или основне елементе уговора, како је то одређено чланом 53. став 3. тачка р) Закона о јавним набавкама, чланом 3. став 2. тачка д) подтачка 16. и чланом 3. став 4. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Тендерска документација уговорног органа не садржи ни нацрт изјаве који су понуђачи обавезни доставити у сврху испуњавања услова личне способности понуђача из члана 45. Закона о јавним набавкама.

Из горе наведених разлога жалитељ сматра да је тендерска документација Уговорног органа непотпуна у неправилно сачињена, иста је ограничавајућа за понуђаче и понуђачима не даје потпуне информације за припрему понуда на стварно конкурентској основи, те је у супротности са члановима 45, 53. и 54. Закона о јавним набавкама и чланом 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Тендерска документација мора бити припремљена на начин да омогући учешће у поступку јавне набавке и активну конкуренцију свим заинтересованим понуђачима који испуњавају услове техничке и професионалне способности.

Жалитељ предлаже да Уговорни орган измјени тендерску документацију у складу са горе наведеним жалбеним наводима, јер је актуелна тендерска документација у супротности са Законом о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерска документације и понуда.

Жалитељ предлаже да Уговорни орган усвоји ову жалбу у складу са горе наведеним жалбеним разлозима, те усвоји захтјев пуномоћника жалитеља који се односи на трошкове састава жалбе у износу од 270,00 КМ.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалитељ предлаже Уговорном органу да у року одређеном чланом 100. Закона о јавним набавкама достави Уреду за разматрање жалби, те жалитељ даље ппедлаже да Уред за разматрање жалби, након запримања и разматрања жалбе, исту усвоји као основану ме донесе Рјешење којим ће поништити тендерску документацију јер је иста у супротоности са Законом о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерска документације и понуда, затим обавезати уговорни орган да жалитељу надокнади трошкове жалбеног поступка који се састоје састава ове жалбе по адвокату у износу од 270,00 КМ и таксе према одлуци УРЖ-а, те наложити Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши повратак накнаде за вођење жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 06-4767 од 10.05.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

1. Уговорни орган је поновним увидом у тендерску документацију за предметну набавку установио да први жалбени навод није основан. У предметном случају ради се о таквој врсти набавке која не захтјева никакве прецизне техничке карактеристике захтјеваних артикала који су предмет набавке. Наиме, управо прописивањем техничких каратеристика тражених ставки, као што су (врста, дебљина, тежина, материјал од кога су израђене) Уговорни орган би довео до ограничавања конкуренције за потенцијалне понуђаче, а што би било у супротности са чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ. Жалилац у својој жалби наводи да су нејасни описи тражених артикала као нпр. „картица за п.п. апарате, картица матер. висећа магацинска, преглед издатих резервација (модул ММ) РТЕГ. 010 (РТЕГ Р43), књига улаза РТЕГ. 0001, дневник рада машине РТЕГ. 006 (РТЕГ Р32)". Уговорном органу остаје нејасно како описи ових и других предметних артикала из обрасца понуде (Прилог бр. 2) могу бити непознати Жалиоцу као потенцијалном понуђачу, а с обзиром да није ријеч о робама специфичних карактеристика које би могле бити непознате било коме понуђачу који се бави купопродајом роба исти или сличне врсте. С обзиром да је ријеч о неспецифичној уопштеној набавци штампаног материјала који је у свакодневној потрошњи, Уговорни орган није правио никаква ограничења, а из разлога што одређивањем било каквих карактеристика квалитета ограничио потенцијалне понуђаче у могућности учествовања у предметном поступку за ову набавку.

2. Разматрајући други жалбени навод Уговорни орган је установио да је исти неоснован из разлога јер је жалба изјављена једанаест дана прије рока за подношење захтјева за учешће или понуда, а на протокол Уговорног органа иста је запримљена 24.03.2021. године. С обзиром да је јавно отварање понуда у предметном поступку било предвиђено за дан 30.03.2021. године у 11:00 часова, Уговорни орган је имао још времена да одговори на постављено питање путем Портала јавних набавки, а у складу са чланом 56. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ гдје је јасно наведено да је Уговорни орган дужан да на постављено питање одговори у писаној форми најкасније 5 дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда.

3. Уговорни орган сматра да је овај жалбени навод беспредметан и потпуно неоснован. Жалилац у изјављеној жалби наводи да прописивање квалификације понуде и одређивање доказа којима понуђачи доказују квалификованост њихових понуда није у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, те да истим актима није предвиђена могућност да уговорни органи прописују услове за квалификованост понуда, нити од понуђача захтјевају да у саставу понуде доставе доказе који се односе на квалификованост саме понуде. Закон о јавним набавкама БиХ и Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда јасно прописује само обавезне елементе које понуде морају садржавати, и истим није експлицитно прописана сва документација коју Уговорни орган може захтијевати у сврху доказивања квалификације понуда, на свакако да је Уговорном органу остављена могућност да постави одређене услове који би служили у сврху доказивања квалификације понуде. Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда чак су предвиђени модели докумената (Анекси) које се односе на квалификацију понуде (Пријава-Образац за достављање понуде, Образац за цијену понуде...). Уговорни орган је поред наведеног, а у сврху квалификације понуде

захтијевао да потенцијални понуђачи у својим понудама доставе документа као што су: Овлашћење за потпис понуде, Овлашћење за представника понуђача за учешће на јавном отварању понуда, Изјаву о прихватању начина плаћања и непромјењивости јединичних цијена и Изјаву о прихватању испоруке предметних роба јер сви наведени документи су „гаранција" Уговорном органу да понуђач пристаје на прописане захтјеве у тендерском документу, а који су свакако битни за евентуално склапање уговора са истим. Овим захтјевима Уговорни орган ни на који начин није поступио у супротности са Законом о јавним набавкама БиХ и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

4. Уговорни орган овај жалбени навод такође сматра беспредметним и потпуно неоснованим. С обзиром да је ријеч о врсти поступка јавне набавке мале вриједности Уговорни орган свакако није био у обавези да у тендерској документацији захтијева доказе који се односе на личну способност понуђача прописану чланом 45. Закона о јавним набавкама БиХ. Законом о јавним набавкама БиХ нису прописани документи (услови за учешће) које је уговорни орган обавезан захтијевати како би утврдио квалификованост учесника у поступку конкурентског захтјева. Дакле, према Закону није обавезно захтјевати нити један документ у погледу квалификације понуђача.

5. Као и у претходном жалбеном наводу, а с обзиром да је ријеч о Конкурентском захтјеву за достављање понуда, Уговорни орган није био у обавези као саставни дио тендерске документације навести и Нацрт уговора. Захтјеваном документацијом Уговорни орган је јасно и недвосмислено предвидио основне елементе будућег Уговора. Такође, као што је већ наведено у изјашњењу на претходни жалбени навод, а с обзиром да је у питању Конкурентски захтјев, Уговорни орган није имао обавезу да у тендерској документацији поставља нацрт Изјаве у сврху испуњавања услова личне способности понуђача из члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ.
На основу свега изнесеног Уговорни орган сматра да су сви жалбени у потпуности неосновани, чак штавише паушални, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби одбаци жалбу Жалиоца као неосновану, као и постављени захтјев за накнаду трошкова састава жалбе.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба дјелимично основана.

1. Жалилац у првом жалбеном наводу оспорава опис тражених услуга односно појединих артикала које је потребно штампати, за које сматра да је непотпун и непрецизан и понуђачима не даје потпуне информације на основу којих би понуђачи били у могућности припремити понуде на стварно конкурентској основи. За жалиоца су спорне ставке под редним бројевима 1, 4-13. 20. 22, 24, 27-29, 32, 36, 38, 41-43, у којима су наведене величине артикала односно формат, док ни за једну ставку нису дефинисане карактеристике и квалитет материјала од којег ће се израђивати поједини артикли (папир, картон, ПВЦ, врста, дебљина, тежина), нити је у саставу тендерске документације уговорни орган приложио узорке тражених ставки, а из таквог непотпуног описа понуђачима није јасно шта поједине ставке садрже, ни како требају изгледати што је неизоставан елемент обзиром да је у питању набавка штампаног материјала, због чега није могуће понудити цијену, а самим тим није могуће припремити ни понуду.

У изјашњењу уговорни орган наводи да у предметном случају ради се о таквој врсти набавке која не захтјева никакве прецизне техничке карактеристике захтијеваних артикала који су предмет набавке, те да прописивањем техничких каратеристика тражених ставки, као што су (врста, дебљина, тежина, материјал од кога су израђене) Уговорни орган би довео до ограничавања конкуренције за потенцијалне понуђаче, а што би било у супротности са чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ. Уговорном органу остаје нејасно како описи као нпр. „картица за п.п. апарате, картица матер. висећа магацинска, преглед издатих резервација (модул ММ) РТЕГ. 010 (РТЕГ Р43), књига улаза РТЕГ. 0001, дневник рада машине РТЕГ. 006 (РТЕГ Р32)“ и других предметних артикала из обрасца понуде (Прилог бр. 2) могу бити непознати Жалиоцу као потенцијалном понуђачу, а с обзиром да није ријеч о робама специфичних карактеристика које би могле бити непознате било коме понуђачу који се бави купопродајом роба исти или сличне врсте, обзиром да је ријеч о неспецифичној уопштеној набавци штампаног материјала који је у свакодневној потрошњи. Уговорни орган није правио никаква ограничења, а из разлога што одређивањем било каквих карактеристика квалитета ограничио потенцијалне понуђаче у могућности учествовања у предметном поступку за ову набавку.

Поводом предњих навода овај орган истиче да уговорни орган на неприхватљив начин изјављује да су „Уговорни орган није правио никаква ограничења, а из разлога што одређивањем било каквих карактеристика квалитета ограничио потенцијалне понуђаче у могућности учествовања у предметном поступку за ову набавку.“ Овај орган је става да се понуђачима не може остављати да сами одређују техничке спецификације него је то задатак уговорног органа. Како је чланом 2. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда предвиђено да се тендерска документација израђује на начин да садржи све потребне податке које привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/или понуда, даље, чланом 3. став (1) Упутства дефинисано је да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће/понуду. У вези напријед утврђеног чињеничног стања, овај орган жалбени навод жалиоца цијени основаним, а у наведеним недостацима види битне повреде Закона о јавним набавкама које прописују јасноћу тендерске документације.

2. У вези с наводом жалиоца да уговорни орган није поступио по члану 56. Закон о јавним набавкама, јер није у законом одређеним роковима одговорио жалиоцу на постављено питање односно на захтјев за појашњење тендерске документације, које је упућено уговорном органу преко портала јавних набавки 16.03.2021.године. Овај орган је увидом у тендерску документацију, утврдио да је утврђен рок за пријем понуда 30.03.2021. године. Чланом 56. став (2) Закона о јавним набавкама прописано је да је уговорни орган на постављено питање заинтересираног понуђача дужан одговорити у писаној форми, а одговор с појашњењем доставља свим кандидатима/ понуђачима који су откупили тендерску документацију или за које има сазнања да су је преузели на један од начина из члана 55. овог закона, у року од три дана, а најкасније пет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда. Имајући у виду да је рок за предају понуда био 30.03.2021. године, а да је уговорни орган предметну жалбу запримио 24.03.2021.године, а тј. шест дана прије отварања понуда, те да је законски рок за одговор/појашњење прописан чланом 56. став (2) Закона о јавним набавкама, пет дана прије истека рока за подношење понуда, овај орган цијени да уговорни орган није извршио повреду члана 56. Закона о јавним набавкама, те да је жалбени навод преурањен, због чега је навод жалиоца неоснован.

3. У вези са наводом жалиоца којим оспорава тачку 6.1. тендерске документације, којом су прописани услове за квалификацију понуде, те одређени документи које понуђачи морају доставити у сврху квалификације понуде. За жалиоца је прописивање квалификације понуда и одређивање доказа којима понуђачи доказују квалификованост њихових понуда супротно Закону о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда. Увидом у тачку 6.1. тендерске документације која носи назив „Документа прописана у сврху квалификације Понуде“, овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао документе које су понуђачи дужни доставити у сврху квалификације понуде, како слиједи:

„-Пријаву, чији је образац саставни дио Тендерског документа – (Прилог бр. 1)
- Овлашћење за потпис Понуде,
- Овлашћење за представника Понуђача за учешће на јавном отварању Понуда,
- Изјава о прихватању начина плаћања и непромјењивости јединичних цијена из понуде – (Прилог бр. 3),
- Изјаву о прихватању рокова испоруке робе (Прилог бр.4),
- Образац Понуде (Прилог бр.2).“

Закон о јавним набавкама је у поглављу II одредио квалификацију кандидата и понуђача, па је тако у члану 44. предвидио провјеру квалификације кандидата или понуђача, а у члану 45. је одредио у документе који се односе на личну способност понуђача. Чланом 3. Упутства за препрему модела тендерске документације, су између осталог одређени и услови за квалификацију кандидата/понуђача, подаци који се могу захтијевати о захтјеву за учешће/понуди, те остали подаци. Даље, чланом 2. став (3) тачка л) Закона о јавним набавкама дефинисано је да понуда може бити прихватљива (ако испуњава све услове који се траже тендерском документацијом) и неприхватљива (ако не испуњава све услове који се траже тендерском документацијом). Према томе, узимајући у обзир цитиране одредбе Закона о јавним набавкама и Упутства за

припрему модела тендерске документације, а како тендерска документација није припремљена у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и поџаконским актима, овај орган цијени основаним жалбени навод жалиоца.

4. У вези са жалбеним наводом жалиоца којим оспорава тендерску документацију уговорног органа, из разлога што иста није припремљена у складу са Законом о јавним набавкама у смислу да не захтјева достављање документације на основу које се обавезно утврђује лична способност понуђача на начин прописан одредбом члана 45. став (1) Закона о јавним набавкама, овај орган је након извршеног увида у тендерску документацију, број 23/21 од 15.03.2021.године утврдио да иста није припремљена на начин да захтијева од потенцијалних понуђача доказе на основу којих је уговорни орган дужан утврдити испуњавање прописаних услова из става (1) члана 45. Закона о јавним набавкама, у оној форми и стандарду како је то ппрописано поџаконским актом. Односно, уговорни орган, изузев у случајевима из члана 21. став (1) тачка д) и члана 22. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама , дужан је одбацити понуду понуђача ако:

а) је у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован;

б) је под стечајем или је предмет стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предмет поступка ликвидације, односно у поступку је обустављања пословне ђелатности, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован;

ц) није испунио обавезе у вези са плаћањем пензионог и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистрован;

д) није испунио обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован.

Даље, одредбом члана 88. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је, између осталог, да је уговорни орган дужан приликом припреме конкурентског захтјева за доставу понуда у том захтјеву навести: прецизан рок и мјесто пријема понуда, минимум докумената којима се доказује квалификованост понуђача (ако их захтјева) и слично. Према томе, узимајући у обзир прописане изузетке из члана 45. став (1) Закона о јавним набавкама, у смислу када уговорни орган није дужан захтјевати од понуђача доказе на основу којих утврђује њихову личну способност, те да се цитирани став (1) члан 45. Закона не упућује на постојање таквог изузетка и у одредби члана 88. Закона о јавним набавкама, а како тендерска документација није припремљена у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима, овај орган цијени основаним жалбени навод жалиоца.

5. У вези жалбеног навода жалиоца којим оспорава тендерску документацију јер не садржи нацрт уговора нити основне елементе уговора, као ни нацрт Изјаве из члана 45. Закона о јавним набавкама, овај орган је увидом у тендерску документацију уговорног органа утврдио да иста не садржи нацрт уговора или основне елементе уговора, нити

нацрт Изјаве из члана 45. Закона о јавним набавкама. Чланом 53. став (3) тачка р) Закона о јавним набавкама прописано је да тендерска документација садржи минимум нацрт уговора или основне елементе уговора. Поред тога, чланом 3. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да тендерска документација садржи обрасце, изјаве и сл. те приједлог уговора о јавној набавци, односно оквирног споразума. Увидом у садржај тендерске документације уговорног органа утврђено је да иста не садржи нацрт уговора или основне елементе уговора, односно приједлог уговора о јавној набавци, нити нацрт Изјаве из члана 45. Закона о јавним набавкама због чега овај орган цијени основаним жалбени навод жалиоца.

Будући да уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима у смислу члана 53. Закона о јавним набавкама, а узимајући у обзир напријед наведено чињенично стање ваљало је жалбу жалиоца усвојити те поништити ожалбену тендерску документацију.

Сходно напријед наведеном чињеничном стању, уговорни орган ће у поновљеном поступку придржавати се ставова овог органа изнесеним у овом поступку правне заштите, затим отклонити уочене недостатке, те у складу са законским одредбама и прописаним стандардима припремити тендерску документацију и поступак јавне набавке довести до краја.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, а у вези са чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратак уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалилац захтијева накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова састава предметне жалбе изјављене по пуномоћнику Вехаб Харису, адвокату из Тешња у износу од 270,00 КМ. С обзиром да се жалба усваја, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова састава жалбе по именованом адвокату, у складу с чланком 105. Закона о управном поступку, у износу од 240,00 КМ. Овај орган одлучио је о висини трошкова, примјењујући члан 18. став 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад одвјетнику у ФБиХ («Службене новине ФБиХ» бр.22/04), који прописује награду за поднеске којима се покреће управни поступак у непроцјењивим предметима, у износу од 240 КМ. Овај орган одлучио је у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелацијског управног вијећа Суда БиХ број С1 3 У 023495 18 Увп

Жалилац захтијева и накнаду трошкова састава поднеска од 26.04.2021.године у износу од 240,00 КМ и одговора на изјашњење уговорног органа по пуномоћнику/адвокату у износу од 180,00 КМ. Предметни захтјев се одбија као неутемељен, у складу са чланом

105. став (3) Закона о управном поступку, како је ријеч о трошковима заступања које није било нужно и оправдано.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:

1. Адвокат Вехаб Харис, Сафета Хаџихасића 1, 74 260 Тешањ,
2. МХ "Електропривреда РС" МП а.д. Требиње, МП а.д. Требиње,
   ЗП "Рудник и термоелектрана" Гацко а.д. Гацко, Грачаница бб, 89 240 Гацко,
3. Евиденцији
4. а/а

